

22. Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Neugeborenenscreening – Nürnberg – 19./20. Juni 2015

# Sichelzell-Screening: Vorbereitung des nationalen Pilotprojekts

#### Dr. med. Stephan Lobitz, MSc

Sprecher des GPOH-Konsortiums "Sichelzellkrankheit"

Klinik für Pädiatrie

mit Schwerpunkt Onkologie/Hämatologie/KMT

Charité – Universitätsmedizin Berlin

(Direktorin: Prof. Dr. med. Angelika Eggert)



United Nations A/RES/63/237



Sixty-third session Agenda item 155

#### Resolution adopted by the General Assembly on 22 December 2008

[without reference to a Main Committee (A/63/L.63 and Add.1)]

#### 63/237. Recognition of sickle-cell anaemia as a public health problem

The General Assembly,

Recognizing the need to promote better physical and mental health, bearing in mind the Universal Declaration of Human Rights¹ and other relevant human rights instruments,

Recognizing that education, information and communication technologies should play a crucial role in preventing sickle-cell anaemia and that there is an urgent need to create effective research and training programmes in the countries most affected by this disease,

- 1. Recognizes that sickle-cell anaemia is a public health problem;
- Underlines the need to raise public awareness about sickle-cell anaemia and to eliminate harmful prejudices associated with the disease;
- Urges Member States and the organizations of the United Nations system to raise awareness of sickle-cell anaemia on 19 June each year at the national and international levels;
- 4. Encourages Member States, as well as United Nations agencies, funds and programmes, international institutions and development partners, to support health systems and primary health-care delivery, including efforts to improve the management of sickle-cell anaemia;
- 5. Invites Member States, international organizations and civil society to support the efforts being made to combat sickle-cell anaemia, including as part of health-system strengthening efforts, in the various development programmes, and to encourage basic and applied research on the disease;
- Urges the Member States in which sickle-cell anaemia is a public health problem to establish national programmes and specialized centres for the treatment of sickle-cell anaemia and to facilitate access to treatment.
- Requests the Secretary-General to bring the present resolution to the attention of all Member States and organizations of the United Nations system.





## Das geplante Projekt soll in Kooperation der

#### Deutschen Gesellschaft für Neugeborenenscreening (DGNS)

und der

Gesellschaft für Pädiatrische Onkologie und Hämatologie (GPOH)

stattfinden.



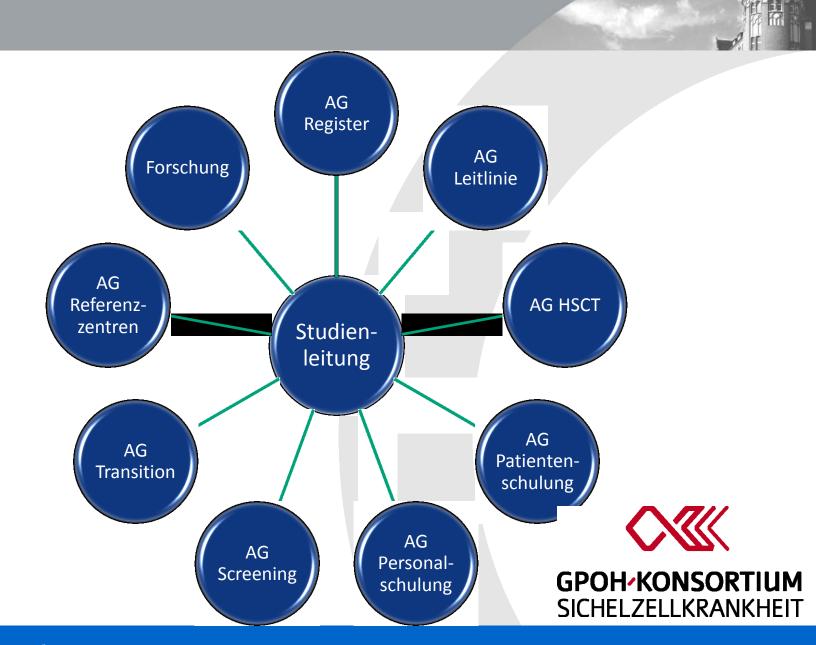


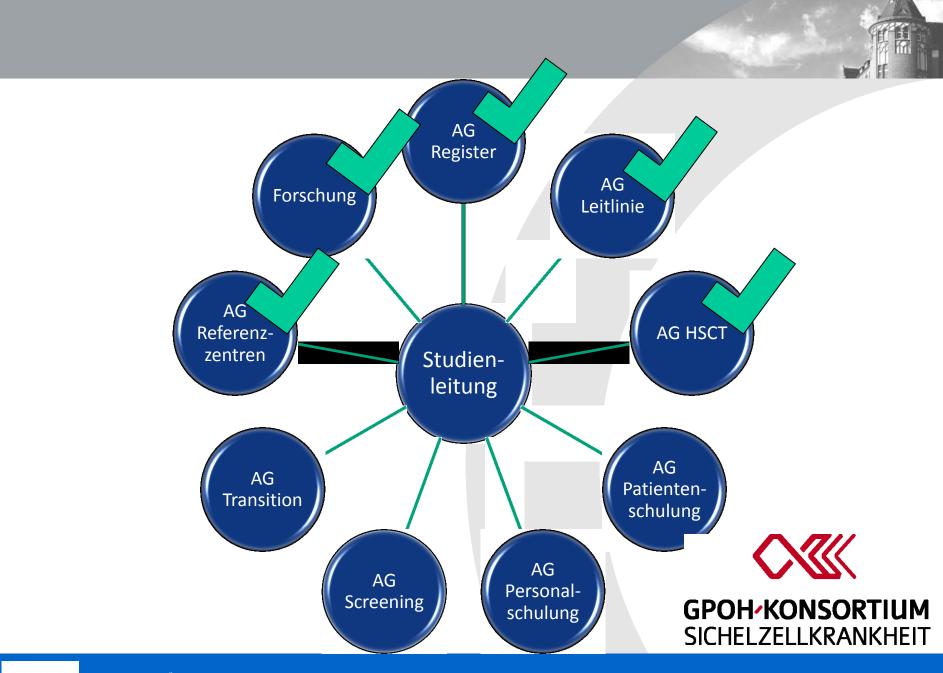


#### **GPOH-Konsortium Sichelzellkrankheit**

- gewählt von der Mitgliedervollversammlung der Gesellschaft für Pädiatrische Onkologie und Hämatologie (GPOH)
- ❖ Auftrag: Entwicklung eines Versorgungsprogramms für Kinder und Jugendliche mit einer Sichelzellkrankheit









# **GPOH-Konsortium Sichelzellkrankheit AG Screening**

- Verantwortlich: Berlin (S. Lobitz)
- Interne Kooperationspartner:
  - Zentrallabor (C. Frömmel)
  - Screeninglabor (J. Klein, O. Blankenstein)
- **Externe Kooperationspartner:** 
  - **❖** DGNS
  - \* Hämoglobin-Labor Uni Ulm (E. Kohne)
  - Kliniken des Konsortiums (Hamburg, Heidelberg, Ulm, Frankfurt)

GPOH-KONSORTIUM SICHELZELLKRANKHEIT

## **Pilotprojekte**

	Berlin <sup>1,2</sup>	Hamburg <sup>3</sup>	Heidelberg <sup>4</sup>
Modus	Universell	Universell	Universell
Untersuchungszeitraum	09/11-11/12	01/13-05/14	10/12-01/13
Erstmethode	HPLC	HPLC	TaqMan Assay
Zweitmethode	CE	HybrAssay/Seq.	Sequenzierung
<b>Untersuchte Neugeborene</b>	34084	17018 (67%)	37838
Träger	165	98	91
Kranke	14	8	3
Genotypen	9 x SCD-S/S 1 x SCD-S/β-Thal. 4 x SCD-S/C	3 x SCD-S/S 5 x SCD-S/C	3 x SCD-S/β-Thal.
rechner. lokale Prävalenz	1:2435	1:2127	1:12613
Rechner. Gesamt-Prävalenz (korrigiert auf ein Jahr)		ca. 1:5700	



#### Fall 1: Sechsjähriges Mädchen

- Stat. Aufnahme mit Pneumokokken-Meningitis
- \* mehrere Tage intensivmedizinische Versorgung notwendig

#### Aus einem alten Arztbrief:

"... dass die Tochter bereits 4 – 5 Mal Schmerzattacken mit Bewegungseinschränkung gehabt habe… Die Patientin wurde daher unter dem V.a. Coxitis fugax mit Ibuprofen behandelt … Die Mutter leidet ebenfalls unter rezidivierenden Schmerzattacken … Die Mutter stammt aus Sierra Leone, der Vater aus Ghana … "





### Fall 2: Zweijähriges Mädchen aus Angola

- Stat. Aufnahme wegen akut aufgetretener Zunahme des Bauchumfangs und verminderter Belastbarkeit
- Sonografie: V.a. Nephroblastom
- Verlegung in Kinderonkologie
- dort Diagnose einer lebensbedrohlichen Milzsequestration bei Sichelzellkrankheit





#### Fall 3: Elfjähriger Junge aus Ghana

- Neudiagnose einer Sichelzellkrankheit (SCD-S/C) beim kleinen Bruder
- Vorstellung im Rahmen der Familienuntersuchung

❖ Blutbild: Hb 12,1 g/dl

MCV 84 fl

Retikulozyten 3%

\* Konsequenz: keine weitere Diagnostik

Im Verlauf: Lebensbedrohliches akutes Thoraxsyndrom

und dann doch Diagnose einer HbSC-Krankheit





#### Drei Fälle – zwei Botschaften

Ein Neugeborenenscreening könnte in Deutschland helfen, Kinder mit einer Sichelzellkrankheit früh zu identifizieren und der notwendigen Diagnostik und Therapie zuzuführen!





#### Drei Fälle – zwei Botschaften

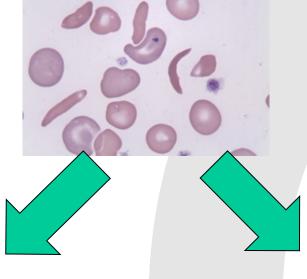
- Ein Neugeborenenscreening könnte in Deutschland helfen, Kinder mit einer Sichelzellkrankheit früh zu identifizieren und der notwendigen Diagnostik und Therapie zuzuführen!
- Die Versorgung von Patienten mit einer Sichelzellkrankheit sollte durch spezialisierte hämatologische Ambulanzen erfolgen oder zumindest koordiniert werden!



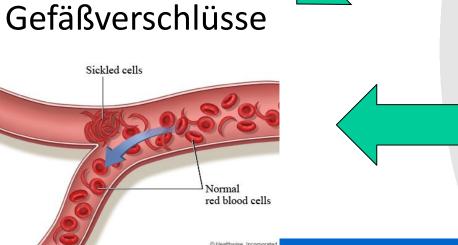


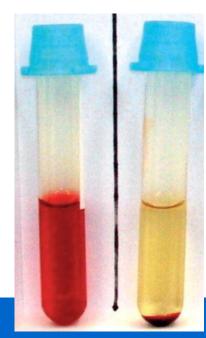
Das Wichtigste über die Sichelzellkrankheit in

60 Sekunden...



## Hämolyse



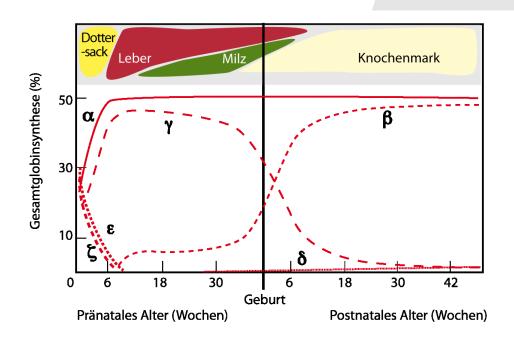


UNIVERSITÄTSMEDIZIN BERLIN



# Das Wichtigste über die Sichelzellkrankheit in 60 Sekunden...

- \* autosomal-rezessiv erbliche β-Hämoglobinopathie
- \* wird daher erst nach dem Hämoglobin-Switch relevant







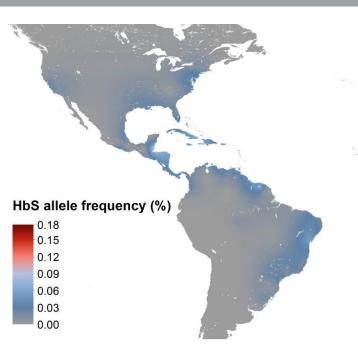
# Das Wichtigste über die Sichelzellkrankheit in 60 Sekunden...

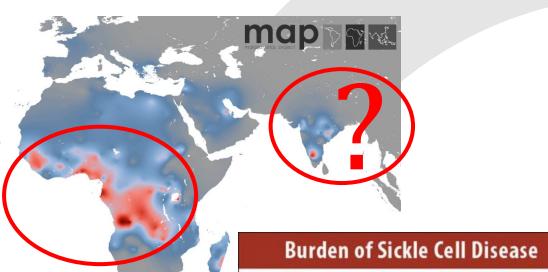
- ❖ lebensbedrohliche Komplikationen ab 3. Monat möglich
  - Infektionen
  - Milzsequestrationen
  - akute Thoraxsyndrome
- Erkrankung dann meist noch unbekannt!



Serjeant G.: The Natural History of Sickle Cell Disease, Cold Spring Harb Perspect Med (2013)





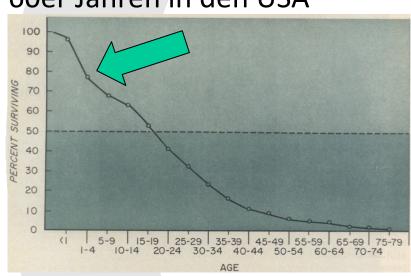


Dutuell of Sickle Cell Disease			
COUNTRY	SICKLE CELL BIRTHS/YEAR		
Nigeria	91,011		
Dem. Rep. Congo	39,743		
Tanzania	11,877		
Uganda	10,877		
Angola	9,017		
Cameroon	7,172		
Zambia	6,039		
Ghana	5,815		
Guinea	5,402		
Niger	5,310		
Sub-Saharan Africa Total	242,187		
Worldwide Total	305,773		



# Das Wichtigste über die Sichelzellkrankheit in 60 Sekunden...

- ❖ 50-90% Mortalität < 5 Jahre in Afrika<sup>1,2,3</sup>
- ❖ 14% Mortalität < 2 Jahre in Jamaican Cohort Study<sup>4</sup>
- ❖ 25% Mortalität < 4 Jahre in den 60er Jahren in den USA<sup>5</sup>
- → Notwendigkeit einer Früherkennung!!!



<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Trowell, HC: The natural history of homozygous sickle-cell anaemia in Central Africa, *Q J Med* (1957)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>Attah, E: Death Patterns in Sickle Cell Anemia, *JAMA* (1975)

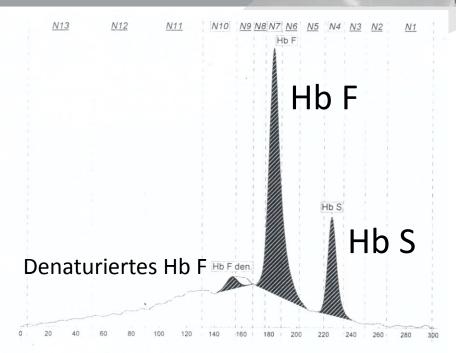
<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Grosse, SD: SCD in Africa: a neglected cause of early childhood mortality, Am J Prev Med (2011)

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>Rogers, DW: Early deaths in Jamaican children with sickle cell diesase, *Br Med J* (1978)

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup>Scott, RB: Health Care Priority and Sickle Cell Anemia, *JAMA* (1970)

#### **Diagnose**

Fehlen von HbA bei gleichzeitigem Nachweis von HbS bzw. HbS + HbX (funktioniert schon beim Neugeborenen)



#### Hemoglobin- neonat- Electrophoresis

Fractions	%	
Hb F den.	1,4	
Hb F	30,2	
Hb S	9,3	
"Schrott"	59,1%	



### **Jamaican Cohort Study**

- erstes Screening-Programm
- 100.000 untersuchte Babys
- ❖ 315 Betroffene
- ❖ je zwei Kontrollen
- Intervention seit 1973





#### Konsequenzen einer Früherkennung

- Penicillinprophylaxe<sup>1,2</sup>
- ❖ Konsequente Impfung gegen bekapselte Bakterien<sup>2,3</sup>
- Unverzügliche Vorstellung bei Fieber<sup>4</sup>
- ❖ Milzpalpation durch Eltern⁴
- Spezialabteilungen und Informationsprogramm<sup>4</sup>
- → Reduktion der Mortalität um bis zu 90%

  (In den screenenden Ländern überleben heute nahezu 100% aller Patienten die Kindheit und Jugend!)

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Gaston, MH: Prophylaxis with Oral Penicillin in Children with Sickle Cell Anemia, N Eng J Med (1986)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>John, AB: Prevention of pneumococcal infection in children with homozygous sickle cell disease, *Br Med J* (1984)

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Yannie E: Trends in pediatric sickle cell disease-related mortality in the US, 1983-2002, *J Pediatr* (2009)

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup>Lee, A: Improved survival in homozygous sickle cell disease: lessons from a cohort study, *BMJ* (1995)



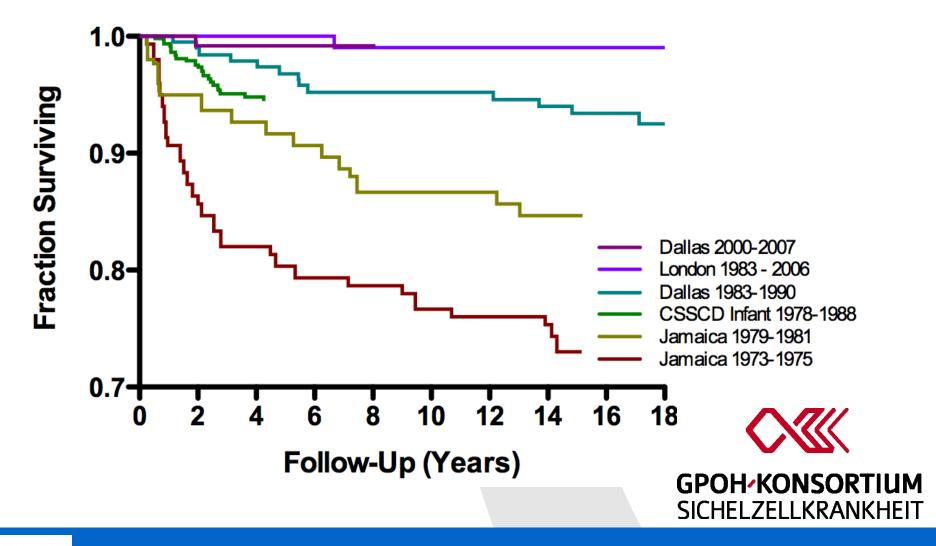
### **Jamaican Cohort Study**

Age (years)	First third (June 1973- December 1975)	Second third (December 1975- January 1979)	Last third (January 1979- December 1981)
1	0.90 (0.85 to 0.96)	0-97 (0-94 to 1-00)	0.95 (0.91 to 0.99)
2	0.86 (0.80 to 0.93)	0.95 (0.91 to 0.99)	0.94 (0.90 to 0.99)
3	0.83 (0.75 to 0.90)	0.93 (0.88 to 0.98)	0.93 (0.88 to 0.98)
5	0.81 (0.73 to 0.88)	0-91 (0-86 to 0-97)	0.91 (0.86 to 0.97)
10	0.77 (0.68 to 0.85)	0.85 (0.78 to 0.92)	0.87 (0.80 to 0.93)
15	0.73 (0.64 to 0.81)	0-83 (0-75 to 0-90)	0.84 (0.77 to 0.91)

Verbessertes Überleben im Kindes- und Jugendalter

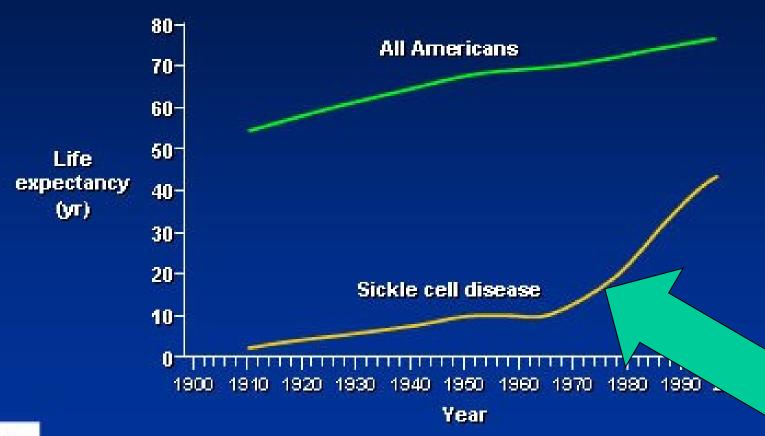
Lee, A: Improved survival in homozygous sickle cell disease lessons from a cohort study, BMJ (1995)







# Increases in Life Expectancies of Patients With Sickle Cell Disease





Source: National Heart, Lung, and Blood Institute.



### Kosten-Nutzen-Analysen

- Reduktion
  - der Kleinkindsterblichkeit
  - der Kosten durch Akutkomplikationen
  - der Kosten durch chronische Organschäden
- versus Kosten des Screenings!
  - → Die meisten Kosten-Nutzen-Analysen fallen zugunsten des Screenings aus!<sup>1,2,3,etc.</sup>

CAVE: populationsabhängig!

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>Panepinto, JA: Universal versus targeted screening of infants for sickle cell disease: a cost-effectiveness analysis, *J Pediatr* (2000)

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup>Sprinkle, RH: Is universal neonatal hemoglobinopathy screening cost-effective? Arch Pediatr Adolesc Med. (1994)

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup>Grosse, SD: The cost effectiveness of universal versus selective newborn screening for sickle cell disease in the US and the UK: a critique, *Appl Health Econ Health Policy* (2005)



### Kosten-Nutzen-Analysen

❖ Die Kosten für die lebenslange Versorgung eines Sichelzell-Patienten liegen in Europa und den USA in einer Größenordnung von 1-8 Millionen EUR¹,².

<sup>1</sup>Kauf, 2009 <sup>2</sup>Ballas, 2009





# Einführung von nationalen Neugeborenenscreening-Programmen und regionalen Pilotprojekten

#### Zum Beispiel in:

England<sup>1</sup>, Frankreich, den Niederlanden, Belgien, Spanien, Italien, USA<sup>2</sup>, Kanada, Brasilien, Jamaica<sup>3</sup>, DR Kongo, Angola, Indien, Tunesien, Australien, Benin, Bahrain, Qatar, Vereinigte Arabische Emirate, Saudi-Arabien

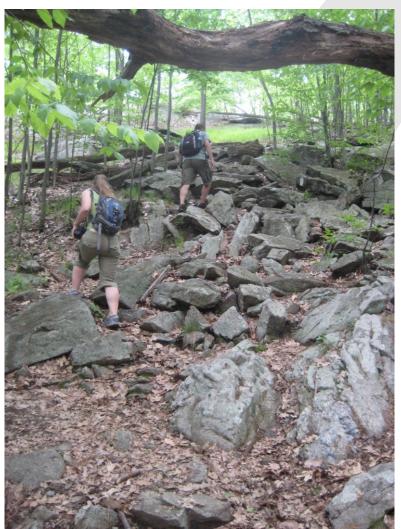


<sup>1</sup>Streety, A: Implementation of the newborn screening programme for SCD in England, *J Med Screen* (2008) <sup>2</sup>Vichinsky, E: Newborn screening for sickle cell disease: effect on mortality, *Pediatrics* (1988)

<sup>3</sup>King, L: Newborn sickle cell disease screening: the Jamaican experience (1995-2006), J Med Screen (2007)



# Der Weg zu einem deutschen SCD-Screeningprogramm







#### **Die Zielpopulation**

**❖** Gesamt: ca. 82.000.000

Migrationshintergrund: ca. 16.300.000

❖ Türkeistämmig: ca. 3.000.000

❖ Afrikaner: ca. 580.000

Süd-/Südostasiaten: ca. 780.000

❖ aus Risikogebieten: ca. 35%





Problem: Verteilung regional extrem unterschiedlich!



#### **Die Zielpopulation**

Konsequenz:
Wir müssen alle Neugeborenen untersuchen
oder
eine repräsentative Population.

Problem: Verteilung regional extrem unterschiedlich!



#### Methoden

- ❖ HPLC
  - + am besten etabliert
  - vergleichsweise schwer zu interpretieren
  - zusätzliche Hardware
- Kapillarelektrophorese
  - + gut etabliert
  - + einfach zu interpretieren
  - zusätzliche Hardware
- ❖ MS/MS
  - +/- Hardware vorhanden
  - + wahrscheinlich mittel-/langfristig am billigsten
  - kaum etabliert

**Problem: Kosten (egal bei welcher Methode)** 





#### Methoden – Kosten

+ HPLC ca. 2,50 EUR pro Probe (ohne Personal)

CE ca. 2,50 EUR pro Probe (ohne Personal)

❖ MS/MS unklar

(Hardware sehr teuer, laufende Kosten niedrig)

Offen: Einheitliche Methode? Wenn ja, welche?





# Screening-Handbuch

Kooperative!Pilotstudie!!

"Neugeborenenscreening!auf!

Sichelzellkrankheiten"!

 $\label{lem:continuity} der ! De utschen ! Gesellschaft ! für ! Neugeboren enscreening ! (DGNS) ! und !! \\ der ! Gesellschaft ! für ! P\"{a} diatrische ! Onkologie ! und ! H\"{a} matologie ! (GPOH) ! \\$ 

#### 1 INHALTSVERZEICHNIS

2 ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS       3         3 ZUSAMMENFASSUNG       4         4 EINLEITUNG       5         4.1.1 HINTERGRUND       5         4.1.2 NEUGEBORENENSCREENING IN DEUTSCHLAND       6         4.1.3 INTERNATIONALE NEUGEBORENENSCREENING-PROGRAMME AUF SICHELZELLKRANKHEITEN       6         4.1.2 TANDEMMASSENSPEKTROMETRIE       6         4.1.2 ZIELE       7         5 METHODEN       8         5.1 ZIELKRANKHEITEN       8         5.2 SCREENINGPOPULATION       5         5.2.1 UNGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       5         5.2.1 UNGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       5         5.2.1 SCREENINGMETHODIK       10         5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN       10         5.5 ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       10         5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       10         6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       12         6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       12         6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       12         6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       13         6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       13         6.5 BERATUNG UND SCHULUNG       14         6.6 QUALITÄTSSICHERUNG       14			
4 EINLEITUNG       .5         4.1 HINTERGRUND       .5         4.1.1 SICHELZELLKRANKHEIT       .5         4.1.2 NEUGEBORENENSCREENING IN DEUTSCHLAND       .6         4.1.3 INTERNATIONALE NEUGEBORENENSCREENING-PROGRAMME AUF SICHELZELLKRANKHEITEN       .6         4.1.4 TANDEMMASSENSPEKTROMETRIE       .6         4.2 ZIELE       .7         5 METHODEN       .8         5.1 ZIELKRANKHEITEN       .8         5.2 SCREENINSPOPULATION       .9         5.3.1 UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       .9         5.3 SCREENINGMETHODIK       .10         5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN       .10         5.5 ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       .10         5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       .10         6 ERGEBNISSE       .12         6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       .12         6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       .12         6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       .12         6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       .13         6.5 BERATUNG UND SCHLUUNG       .14         6.6 QUALITÄTSSICHERUNG       .14         6.7 LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       .14         7 REFERENZEN       .15	<u>2</u>	ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	3
4 EINLEITUNG       .5         4.1 HINTERGRUND       .5         4.1.1 SICHELZELLKRANKHEIT       .5         4.1.2 NEUGEBORENENSCREENING IN DEUTSCHLAND       .6         4.1.3 INTERNATIONALE NEUGEBORENENSCREENING-PROGRAMME AUF SICHELZELLKRANKHEITEN       .6         4.1.4 TANDEMMASSENSPEKTROMETRIE       .6         4.2 ZIELE       .7         5 METHODEN       .8         5.1 ZIELKRANKHEITEN       .8         5.2 SCREENINGPOPULATION       .9         5.2.1 UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       .9         5.3 SCREENINGMETHODIK       .10         5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN       .10         5.5 ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       .10         5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       .10         6 ERGEBNISSE       .12         6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       .12         6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       .12         6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       .12         6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       .13         6.5 BERATUNG UND SCHLUNG       .14         6.6 QUALITÄTSSICHERUNG       .14         6.7 LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       .14         7 REFERENZEN       .15      <	2	71ISAMMENEASSIING	,
4.1 HINTERGRUND	2	ZOSAWIWENI ASSUNG	
4.1.1 SICHELZELLKRANKHEIT	4	EINLEITUNG	5
4.1.1 SICHELZELLKRANKHEIT	4 1	Цинтрорияр	
4.1.2 NEUGEBORENENSCREENING IN DEUTSCHLAND			
4.1.3 INTERNATIONALE NEUGEBORENENSCREENING-PROGRAMME AUF SICHELZELLKRANKHEITEN			
4.1.4 TANDEMMASSENSPEKTROMETRIE       6         4.2 ZIELE          5 METHODEN          5.1 ZIELKRANKHEITEN          5.2 SCREENINGPOPULATION          5.2.1 UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN          5.3 SCREENINGMETHODIK          5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN          5.5 ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK          5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN          6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG          6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG          6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN          6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN          6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY          6.5 BERATUNG UND SCHULUNG          6.6 QUALITÄTSSICHERUNG          6.7 LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)          7 REFERENZEN          8 ANHANG          8.1 BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND          8.2 BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND          8.3 ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN          8.4 ANFO			
4.2 ZIELE       7         5 METHODEN       8         5.1 ZIELKRANKHEITEN       8         5.2 SCREENINGPOPULATION       9         5.2.1 UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       9         5.3 SCREENINGMETHODIK       10         5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN       10         5.5 ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       10         5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       10         6 ERGEBNISSE       12         6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       12         6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       12         6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       13         6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       13         6.5 BERATUNG UND SCHULUNG       14         6.6 QUALITÄTSSICHERUNG       14         6.7 LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       14         7 REFERENZEN       15         8 ANHANG       16         8.1 BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND       16         8.2 BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND       16         8.3 ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN       18         8.4 ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM       19         8.5 BEFUNDBERICHT: NEGATI			
5       METHODEN       8         5.1       ZIELKRANKHEITEN       8         5.2       SCREENINGPOPULATION       9         5.2.1       UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN       9         5.3       SCREENINGMETHODIK       10         5.4       ERWARTETE PATIENTENZAHLEN       10         5.5       ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       10         5.6       PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       10         5.6       PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       10         6       ERGEBNISSE       12         6.1       BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       12         6.2       MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       12         6.3       VORGEHEIN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       13         6.4       TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       13         6.5       BERATUNG UND SCHULUNG       14         6.6       QUALITÄTSSICHERUNG       14         6.7       LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       14         7       REFERENZEN       15         8       ANHANG       16         8.1       BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND       16         8.2       BEFUNDBERICHT:			
5.1 ZIELKRANKHEITEN	7.2	LIELE	
5.1 ZIELKRANKHEITEN	5	METHODEN	8
5.2 SCREENINGPOPULATION	_		
5.2.1 UMGANG MIT BESONDEREN NEUGEBORENEN-SUBPOPULATIONEN 5.3 SCREENINGMETHODIK			
5.3 SCREENINGMETHODIK			
5.4 ERWARTETE PATIENTENZAHLEN			
5.5       ZEITLICHER ABLAUF UND LOGISTIK       10         5.6       PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN       10         6       ERGEBNISSE       12         6.1       BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG       12         6.2       MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN       12         6.3       VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN       13         6.4       TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY       13         6.5       BERATUNG UND SCHULUNG       14         6.6       QUALITÄTSSICHERUNG       14         6.7       LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       14         7       REFERENZEN       15         8       ANHANG       16         8.1       BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND       16         8.2       BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND       16         8.2       BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND       17         8.3       ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN       18         8.4       ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM       19         8.5       BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK       20         8.6       BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK       20			
5.6 PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN			
6         ERGEBNISSE         12           6.1         BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG         12           6.2         MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN         12           6.3         VORGEHEN BEI DER İDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN         13           6.4         TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY         13           6.5         BERATUNG UND SCHULUNG         14           6.6         QUALITÄTSSICHERUNG         14           6.7         LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)         14           7         REFERENZEN         15           8         ANHANG         16           8.1         BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND         16           8.2         BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND         17           8.3         ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN         18           8.4         ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM         19           8.5         BEFUNDBERICHT: POSITIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK         20           8.6         BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK         20			
6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG	5.6	PERSONEN UND VERANTWORTLICHKEITEN	10
6.1 BEFUNDE UND BEFUNDBERICHTERSTATTUNG	6	ERGEBNISSE	12
6.2 MELDUNG SCREENING-POSITIVER PATIENTEN	- 1	Designed the Designed of the Control	- 11
6.3 VORGEHEN BEI DER IDENTIFIKATION VON GENTRÄGERN			
6.4 TRACKING UND EINSCHLUSS IN DEN CLINICAL PATHWAY			
6.5       BERATUNG UND SCHULUNG       14         6.6       QUALITÄTSSICHERUNG       14         6.7       LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)       14         7       REFERENZEN       15         8       ANHANG       16         8.1       BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND       16         8.2       BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND       17         8.3       ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN       18         8.4       ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM       19         8.5       BEFUNDBERICHT: POSITIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK       20         8.6       BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK       20			
6.6 QUALITÄTSSICHERUNG			
6.7 LEISTUNGSKENNZAHLEN (KEY PERFORMANCE INDICATORS)			
7 REFERENZEN			
8       ANHANG	0.7	LEISTONGSKENNZAHLEN (KET FERFORIVIANCE INDICATORS)	14
8       ANHANG	7	REFERENZEN	15
8.1 BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND	_		
8.2 BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND	<u>8</u>	ANHANG	16
8.2 BEFUNDBERICHT: UNKLARER SCREENINGBEFUND	8.1	BEFUNDBERICHT: AUFFÄLLIGER SCREENINGBEFUND	16
8.4 ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM	8.2		
8.5 BEFUNDBERICHT: POSITIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK	8.3	ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR BERLIN	18
8.6 BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK	8.4	ANFORDERUNGSSCHEIN: BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK IM REFERENZLABOR ULM	19
	8.5	BEFUNDBERICHT: POSITIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK	20
8.7 BASISINFORMATIONEN ÜBER DIE SICHELZELLKRANKHEIT	8.6	BEFUNDBERICHT: NEGATIVE BESTÄTIGUNGSDIAGNOSTIK	21
	8.7	BASISINFORMATIONEN ÜBER DIE SICHELZELLKRANKHEIT	22



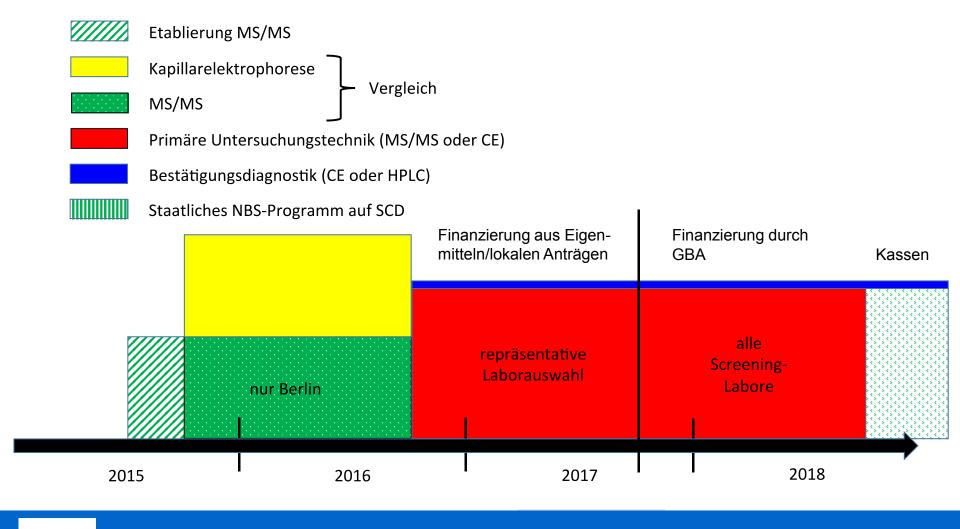
### Finanzielle Förderung

- Eva Luise und Horst Köhler Stiftung (Anerkennungspreis)
- erfolgreiche lokale/regionale Klein-Anträge (Elternvereine u.ä., Pharmaindustrie, Laborgerätehersteller, Tropeninstitute)
- bislang kein erfolgreicher Großantrag (meist schon Ablehnung nach Voranfrage)

Wichtiges Thema des morgigen Arbeitstreffens!



### In a perfect world...





#### Zusammenfassung der Vorarbeiten

- Durchführung einer Vorphase an drei Standorten (2 x mutmaßlich Hochprävalenz, 1 x Niedrigprävalenz)
- Evaluation verschiedener Methoden
- Entwicklung eines Konzept-Vorschlags
- Entwicklung eines Projekt-Handbuchs

und Gespräche, Gespräche, Gespräche...





# Zusammenfassung der Vorarbeiten

- Durchführung einer Vorphase an der (2 x mutmaßlich ¥
- ♣ Eva
- ❖ Ent
- Ent

Jetzt müssen Sie entscheiden, ob es weitergehen soll und wie!

und Ge

, Jespräche, Gespräche...



#### Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

